

МОДЕЛИ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ ТРАДИЦИОННОЙ И СОВРЕМЕННОЙ КУЛЬТУРЫ И ИХ ВЛИЯНИЕ НА ОБРАЗОВАНИЕ

Ахмедов Саид

доктор философских наук, профессор кафедры
онтологии и теории познания Таджикского национального
университета, телефон: +992907821836. Эл.почта: asaid1945@mail.ru

Аннотация

В статье даётся анализ взаимоотношений традиционной и современной культуры, модели их взаимоотношений, а также влияние этих моделей на систему образования, например такие модели как: сепарационная, кооперационная, идентификационная и других. В статье показано, что под воздействием моделей взаимоотношений традиционной и современной культуры находятся модели образования, даётся характеристика каждой из моделей, научно обосновывается значение культурологических моделей для развития образования.

Ключевые слова: культура, образования, наука, молодёжь, традиционной и современной культуры, духовной жизни, национальной идентичность, религиозным традиции.

The article provides an analysis of the relationship between traditional and modern culture, models of their relationship, as well as the influence of these models on the education system, for example, models such as: separation, cooperation, identification and others. The article shows that education models are influenced by the models of relationships between traditional and modern culture, the characteristics of each of the models are given, and the importance of cultural models for the development of education is scientifically substantiated.

Key words: culture, education, science, youth, traditional and modern culture, spiritual life, national identity, religious traditions.

Модели взаимоотношений традиционной и современной культуры определяет содержание всего процесса системы образования, поэтому научный анализ этих моделей помогут лучше ориентироваться на образовательные процессы и создания универсальной эффективной модели образования.

Теоретическая реконструкция духовной жизни важнейшая проблема развития современной культуры, на которую особое внимание уделяют современные культурологи. В данном случае особое значение имеет процесс глобализации. Именно она определяет тенденции и характер сдвигов в развитии цивилизации и определяет вектор указывающий развитие культуры, их общий смысл и различие. Она отражает не только общую тенденцию развития культуры, но и ее содержание к которым относятся массовые продукции культуры, т.е. массовая культура, постепенное ослабление влияния национальных элементов и традиций, исчезновение этнической и исторической уникальности, появление и развитие «новых» культурных гибридов, ломка национальных культур и т.д. Эти тенденции стали основой концепции сторонников «глобализации» культур.

Но в последние годы встречается повышение роли национальных государств, особенно в системе образования, которое проявляет особое внимание и интересом к национальной культуре, национальной идентичности и связанные с ними повышение интереса к религиозным традициям. Более того, сам процесс глобализации контролируется национальными государствами, сами эти государства выступают координаторами и организаторами такой интеграции и одновременно защитниками исторического и национального наследия. В результате чего даже можно подтвердить, что глобализация используется для повышения роли национальных государств и культур, возрастает претензии на мировое лидерство, разделение мира на цивилизационные группы. Наряду с этим глобализация способствует возникновению новых типов культуры, трансформацию традиционных обществ.

Хотя роль национальных государств, в развитии культуры растёт, растёт и их роль в защите исторического культурного наследия, но роль этих государств, все же определяется тем, насколько они могут приспособиваться к новым условиям. Сторонники трансформации считают и это по сути верно, трансформация осуществляется не по какому одному фактору, а происходит под влиянием совокупных факторов – экономического, политического, информационного и др. Все они вместе создают новый социум, жизненный мир или можно сказать новую культуру. По мнению И. Валерстайна «Мы должны выступить в грандиозный всемирный диалог». [2, с.174]

Диалог в качестве способа реализации общечеловеческих отношений, включая культурные, указан в трудах многих философских и культурологических деятелей, таких как М.М. Бахтин, М.Бубер, М.С. Каган и др. По мнению М.С.Кагана, обретение понятия «диалог» статуса категории в культурологии и социальной науке отражает процесс образования новое общество. [3, с.86]

Происходит так же изменения индивидуальных, человеческих характеристик культурного влияния, изменяются мировоззрения, культурных потребностей, ценностные ориентации людей.

При рассмотрении взаимодействия традиционной и современной культуры на современном этапе можно наблюдать четыре формы или пути их взаимодействия: традиционно-универсалистский, конфликтный или противодействующий друг другу модернистский, сторонники диалога и интеграции.

Традиционно–универсалистская концепция культуру включала в религиозную систему и обеспечивала подчинения всех элементов культуры и религией, по существу признавала противоречие между религиозными элементами и нерелигиозными, считала нерелигиозные элементы отступлением от духовности. Ислам представлялся как универсальная структура, содержащая в себе науку, этику, другие элементы культуры. В основе этой концепции лежит священный буквализм, исходящий из учения Корана и Сунны, подчёркивая незыблемые положения их учения. Любые данные науки должны соответствовать требованиям религии, любой отход от них считается ересью. Священный буквализм исходит из религиозных требований и представлений,

рассматривает с этой позиции научные вопросы.

Исламское традиционное духовенство придерживало и даже в новое и новейшее время и поддерживает сегодня священный буквализм. Священный буквализм в странах Ближнего и Среднего Востока занимает господствующее положение. Модернистская концепция, выступает за сожительство современной культуры и науки, приводит некоторые изменения и интерпретации догматов ислама с целью их согласованности с современными условиями. Модернистское направления все больше занимает господствующее положения, хотя бы потому, что государства больше поддерживают именно позиции модернистов и модернизации исламского общества. Однако, модернизации современного исламского общества и государства происходит очень трудно. Они приводят зачастую в отчаянии населения и усилению радикальных движений.

Модернисты совместно с западниками и интернационалистами выступают за диалог культур. К ним присоединяются некоторые трезвомыслящие традиционалисты и в совокупности, несмотря на различие взглядом на современную культуру, составляют большую группу, которая составляет большинства исламских духовных лиц. Они выражают нынешние состояние мусульманских стран, интеграции западной и восточной культуры, особенно за использование западной науки и технологии.

На современный исламский модернизм наблюдается влияние современного эпистемологического редукционализма и логического позитивизма. Эпистемологический редукционизм путём редукции научного опыта любые теории и законы сводит к естественно-научным законам и считает, что любая система имеет наиболее фундаментальные основания, которые объективно отражают действительность и исследование отдельных частей этой системы, хотя очень полезны для науки. Но она несравнима с исследованием высших уровней больших систем и общих законов системы. Поэтому редукционистский подход даёт возможность лучше осмыслить сущность явлений мира, что невозможно при религиозном подходе к объяснению систем. Это дает нам основание говорить, что научный метод, существенный, который нам позволяет раскрыть сущность явлений мира. Некоторые редукционисты считают метафизические вопросы, основы объединения культуры и религии их видение основывается на успехи науки, в частности физики и биологии. Например; Карл Саган в книге «Космос» на основе открытий астрономии считает, что «Космос – это все, что есть все, что было и все что будет» и заявляет о безграничной вере в научные методы, которые, в конце концов, приводит к наступлению эпохи мира и справедливости [5, с.157].

Отношение светских государств к религии в основном строится на сепарационную модель. Сепарационная модель предполагает, что государство носит сугубо светский характер и поле для сотрудничества не существует. Хотя во избежание конфликта между государством и религиозных организаций более подходит кооперационная модель, особенно в условиях деятельности государства национального согласия.

Особенно когда религия законодательно объявлена частным делом граждан, происходила ограничение сферы влияния религии на культурные

компоненты, при сохранении традиционных ценностей и когда религия потеряла свою культуuroобразующую функцию. Светский характер государства даёт основание говорить о том, что наше общество идёт по пути секуляризационного общества, то есть все культурные компоненты становятся, более независимыми от религии. Но тем не менее ориентация на строительство национального государства во многом связано с возрождением древних национальных обрядов и традиций.

Согласно исследованиям культурологов религиозная культура отличается от светской, национальной и других форм культурного образования. Яблоков И.И. считает, что религиозная культура представляет собой совокупность методов и приёмов, направленных на обеспечение и осуществление бытия человека; эти методы и приёмы реализуются во время религиозных действий и представляют собой религиозные смыслы и значения продуктов, преданных и освоенных новым поколением. [7, с.293]

Примерно, исходя из этого, светское государство считает религию частью культуры народа, ибо многие культурные элементы исторически связаны с религией, например музыка, архитектура, поэзия и много другое. Да, некоторые далеко не религиозные компоненты культуры питались религиозными идеями, например философия, некоторые этические нормы обряды и праздники и т.д. Суть сепарационной модели заключается в том, что государство носит сугубо светский характер, но отношения государства к религиозным организациям строятся на доброжелательной основе. Все религии и религиозные объединения имеют равные права и возможности относиться к государственным структурами в отличии от кооперационной модели в которой отдельные религиозные объединения в силу их влиятельности среди населения имеют определённые приоритеты. Религиозные организации регистрируются согласно закону в установленном порядке и являются юридическими лицами.

Особо уделяется внимание вопросу культуры и нормы поведения. Нормы поведения, укоренившиеся в быту людей, зачастую смешиваются с религиозными нормами, и в этой связи возникает вопрос, насколько эти нормы пропитаны религиозными идеями и представлениями. Жизненные ценности, к которым относятся, также нормы поведения являются основы культуры. Этим определяется ориентация религиозных людей на эти нормативные поведения, которые ими выдаются как исламские. Однако трудно сказать, что они «исламские», хотя их переплетение с религиозными элементами очевидно. В данной ситуации отношение к этим нормам строится в основном в виде этнических норм, приобретающих религиозную основу. И действительно, национальное этическое и не религиозное их содержание говорят о нерелигиозном характере этих норм. Существует группа норм поведения, которая возникла, и существуют благодаря исламу и носят сугубо религиозный характер. В религиозном сознании обе эти группы перемешены. Верующие мало отличают их друг от друга, считая либо их религиозными, либо традиционными.

Диалогичность «светское» и «религиозное» находится в центре внимания учёных, политиков и религиозные деятелей Для политиков, учёных светское представляется как мирское, свободное независимое, а для религиозных

деятелей выражения «эретизма» и атеизма. В светской культуре «священность» свободный гуманистический отказ от всех форм давления на индивида [6, с.439-440]. Вопрос диалогичности истины, истины светской культуры и религии для современного становится предметом обсуждения учёных, и видением представителей религии. Диалоговая культура отражает стремление и желание мирного сосуществования представителей религии влияние на религиозное сознание, а следовало бы рассматривать религию как подсистемы культуры, ее часть. Проблема отношений религии с культурой является многоаспектной, динамику и связь этих двух проявлений характеризуют мировоззренческие, идеологические и методологические причины, определяющие развитие современного таджикского государства и его особенности. Все эти стороны имеют влияние на диалог между культурой и религией. Следует сказать, что проблема связи и взаимно обусловленности религии и культуры связана с общественной системой в целом, имеются в виду проникновение религии во всех сферах жизни общества, однако в некоторых из этих сфер сакральный смысл доминирует и которые иногда не позволяет разглядеть секулярные элементы в них. К такой сфере относятся семейные обряды и ритуалы, хотя в целом, по своему содержанию гражданские обряды лишь внешне оформлены религиозно. Были попытки в советский период их освободить от влияния религии и сейчас по отношению к некоторым из них предпринимаются такие попытки. В этом плане большое значение имеют принятый закон об обрядах. Нельзя упускать из виду, что воздействие религии на духовную культуру общества осуществляется как непосредственно, так и других компонентов культуры, например морально-этические, художественно-эстетическое представления. Прямое влияние религии на общество осуществляется: 1) воздействие идей, приоритетов религии на религиозное сознание; 2) через религиозные институты; 3) через слияние (хотя неофициально) религиозных отношений с национальными бытовыми, этноконфессиональными общинами, сектантским коммунизмом, теократическим структурам [4, с.37].

В формировании национальной идентичности особую роль играет художественная литература. Например, художественная литература для таджиков имеет особое значение. Таджикская художественная литература имеет мировую славу и возможна она составляет национальный код таджиков. Для таджиков поэзия, означает больше чем поэзия имя огромное значение в жизни таджиков, порою, она заменяет рациональные формы мышления.

Национальная культура всегда является предметом гордости любой нации, чему противоречит религия, кроме этнонациональных религий: иудаизм, конфуцианство, индуизм, зароастризм и др. В регионе господства мировых религий, национальная культура для верующих не есть предмет гордости, она ограничивается религиозными ценностями имеющими космополитический характер. Национальная специфика выступает в противоречие с религиозной культурой и теряет в определённой степени своего влияния на верующих. Хотя попытки выдать национальную культуру как религиозную и наоборот религиозную за национальную постоянно наблюдаются среди верующих. Но все же наднациональный характер религиозной культуры воспрепятствует развитию

национальной специфики культуры. Важное, значение в нынешних условиях развития общества имеет диалог культур и процесс синтеза элементов разных культур, с учётом глобализационных процессов и трудовой миграции населения. Миграционные процессы стали значимыми для современных национальных государств. Возможности восприятия ценности другой культуры в этом процессе играют определённую роль в жизни мигрантов при столкновении различных культур. Возвращаясь из иммиграции, иммигранты являются носителями элементов чужой культуры, происходит заимствования некоторых элементов другой культуры. Позитивный диалог и наличие механизмов восприятия и налаживания устойчивого взаимодействия между культурами составляют основу регуляции культурных процессов. Без учета правильного определения взаимоотношений традиционной и современной культуры трудно создать эффективную систему образования. Модели образования также можно разделить на традиционные и современные. Традиционные предполагают субъектно-объектное взаимодействие, направлены на воспроизведение образцов знаний, деятельности и алгоритмов. Модели образования бывают технократическими и гуманистическими.

Гуманистическая модель как государственно-ведомственной организации, как модель развивающего образования отличается кооперацией образовательных организаций разного типа и уровня, но не противоречащая моделью систематического академического образования, которая считается традиционным способом передачи новому поколению культурного опыта прошлого, нацелено на формирование базовых систем знаний и умений позволяющих в дальнейшем перейти к самостоятельному усвоению знаний. Другие модели: рационалистическая, феноменологическая, неинституциональная должны быть включены в модель систематического академического государственного образования как его составные элементы, то есть здесь также имеет значение кооперационная модель взаимоотношений традиционных и современных культурных ценностей. Под традиционной моделью современного образования, в первую очередь, понимается модель систематического академического образования как способа передачи культурных ценностей от одного поколения к другому.

ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Безменова Н.А. Предисловие к диалогу: теоретические проблемы и методы исследования. Сборник научно-аналитических образование. М, 427 стр.
2. Валерстайн Иммануил. Микросистемный анализ: Введение. М. 2006 237 стр.
3. Каган М. С. Философия культуры СПб.1996. с.86381 стр.
4. Лебедев С.Д. Методологические аспекты взаимодействия религиозной и светской культурных систем//Синергетика, философия, культура. М:РАТС, 2001, 102 стр.
5. Саган К. Космос: Эволюция вселенной, жизни и цивилизации. Пер. с англ. А. Сергеева. М. 2016. 289 стр.
6. Философия в мире знания, техники и веры С.П.б. 1997, 448 стр.

7. Яблоков И.И. Религиоведение. М,2005, 317 стр.